



Initiatiefgroep Natuurbeheer in Delft

contactadressen: Leen van Doorn, Bizetstraat 23, 2625 AV Delft, tel. (015)2561141, Gert, Bertus Laros, Oostblok 160, 2612 PG Delft, tel. (015)2140836 en Jacques Schievink, Maerten Trompstraat 17, 2628 RB Delft, tel. (015)2617035 (werk: (015)2782124; fax (015)2787585; e-mail ind@datadelft.com ☘ website: ind.datadelft.com

Delft, 28 augustus 2011

Betreft: zienswijze beeldkwaliteitsplan
Science Park Technopolis

Gemeenteraad van Delft
Postbus 78
2600 ME Delft



Geacht college,

Wat de tekst van het nieuwe beeldkwaliteitsplan Science Park Technopolis betreft kunnen wij met de algemene uitgangspunten t.a.v. natuur en landschap, ruimte voor groen en water en "groene" uitstraling zeker instemmen. De ecologische structuur wordt zelfs genoemd als garant staande voor landschappelijke samenhang (p. 7), iets wat overigens nog te bezien valt.

Maar anders dan in de nota gebeurt met de architectonische kaders, blijft het bij deze algemeenheden. Er wordt geen poging ondernomen nader te verkennen waaraan een aan ecologische criteria beantwoordende openbare ruimte zou moeten voldoen. Bij zo'n exercitie kan men voor de terreinen en zones van de ecologische structuur in kunnen gaan op het aanwezig zijn of scheppen (de bodem is nu al grotendeels kunstmatig) van gradiënten van bodem en water, op het ontwikkelen van vegetatietypen en vervolgens levensgemeenschappen, waarbij de plaatsing van de gebouwen en de aansluiting op de openbare ruimte een rol kan spelen. Ook het functioneren van die ruimte als recreatieve ruimte voor de medewerkers van de bedrijven kan daarbij aangestipt worden.

De gevolgen van en het inspelen op de waterstructuur verdienen speciale aandacht. Voor het gebied is immers bepaald dat het een gebiedseigen waterstructuur zal hebben. Inrichting en beheer van bodem en vegetatie zijn daarbij van bijzonder belang en kunnen het gebied een bijzondere kwaliteit geven.¹ Maar ook in kwantitatief opzicht is een beschouwing van de waterstructuur en de bergingsopgave in zo'n beeldkwaliteitsverhaal van belang. Misschien is nog wel extra waterberging nodig.

Het valt ons daarbij op dat in het raamwerk van de openbare ruimten voor wat de Thijssevaart betreft (naar onze voorstellen in 1995 heringericht) afgaande op de 3D-impresie te weinig ruimte wordt toebedeeld. Meer ruimtelijkheid is nodig voor het ecologisch functioneren van de Thijssevaart en zijn oevers, en het helpt bovendien om de nogal dwingende noord-zuid oriëntatie van het plan, zoals die te zien in in de 3D-impresie, enig tegenwicht bieden.

Tenslotte veroorloven wij ons nog enige kanttekeningen van politiek-economische aard over de hele Technopolis-onderneming.

Het Technopolisplan geeft blijk van een haast aandoenlijk geloof in maakbaarheid en planoptimisme. In de tekst van het beeldkwaliteitsplan maakt er melding van dat er een accent zal komen te liggen op (p. 5) bepaalde sectoren: "Op Science Port Holland - Technopolis vestigen zich bedrijven in de sectoren Medische Technologie en Industriële Biotechnologie en andere bedrijven en instellingen die een meerwaarde vormen voor de TU Delft en vice versa."

Die keuze lijkt ons een slag in de lucht. Wij moeten hierbij onwillekeurig denken aan de keuze van de Nederlandse regering inzake het innovatiebeleid. Dat wil 9 economische topsectoren bevoordelen,

¹ Op <http://ind.datadelft.com/fosfaat.htm> hebben wij al eens t.b.v. de toenmalige projectleider een grove berekening gemaakt van oeverlengte die nodig is voor herstel van de waterkwaliteit.

precies de sectoren die in Nederland al sterk zijn, maar juist deze sectoren hebben die stimuli niet nodig en, wat ernstiger is, die bevoordeling kan nieuwe ontwikkelingen juist dwars zitten.

Een andere kritiek is dat het plan een residu is van achterhaald groeidenken. Enkele citaten uit een weblog van Rudy Stroink (<http://www.spacemakers.nl/weblog/2011/08/de-wedermooi-gedachte/>) maken duidelijk wat we bedoelen:

“Het aantal werkenden in dit land neemt al een tijdje af.

Ergens was er de hoop dat uit de Doos van Pandora een onverwacht nieuwe mud bevolking werd gevonden en we hebben daarom alvast voor een kleine 25 miljoen inwoners (we hebben er nu 17) plannen gemaakt en nog erger, alvast weilanden opgespoten (...)

De uitleg was dat de ambtenaren en wethouders van de gemeente A. er heilig van overtuigd waren, dat ze die werkgelegenheid wel uit andere landen dan wel bij de burens konden wegroven, want die waren nog niet zover met hun structuurvisie. (...)

Zo zit de markt van bouwers en ontwikkelaars ook in elkaar, gewoon doorgaan en hopen dat de omzetten volgend jaar meer zijn dan die van dit jaar. Het werkwoord in die zin is hopen. Ook de regels en wetten van dit land en onze fiscale structuur druipen van de groeimentaliteit.”

Met deze citaten geven we aan dat er bij (lokale) politici en bestuurders een gemis is aan realiteitszin, voortkomend uit een gebrek aan inzicht in de dynamiek van economische processen of simpelweg eendimensionaal wensdenken. Waar de algehele ontwikkeling van bedrijvigheid en werkgelegenheid sinds 2008 redelijk stabiel is, is die van vastgoed - zowel woningen als bedrijfshuisvesting - in een steile neergang beland, die nagenoeg het spiegelbeeld is van het wensdenken van die bestuurders. 15 jaar lang hebben bouwsector en gemeentelijke vastgoedinkomsten een hausse beleefd, die zoals we nu weten op een zeepbel gefundeerd was en in wezen bijzonder schadelijk was. De zure vruchten van dit planoptimisme zijn nu voor heel veel huishoudens een pijnlijke schuldenberg en voor het landschap - m.n. in de randstedelijke zuidvleugel - een woekerende verrommeling.

Is bij een ontwikkeling als die van de Amsterdamse Zuidas de jarenlange krimp van de Amsterdamse financiële sector en de bedenkelijke prikkel van brievenbusondernemingen het zwakke punt, bij Technopolis lijkt ons dat een provincialistisch geloof in de “metropool Delft” en de zegeningen van het zoveelste brainpark. Dat de potenties door de woordvoerders van TU en gemeente vooral worden uitgemeten in termen van Brusselse erkenning en Europese subsidies, accentueert dat de plannen voor Technopolis niet organisch voortkomen uit de kracht van de lokale kenniseconomie, maar uit bestuurlijk lobbyen en city marketing. Een wel heel zwakke basis.

Met vriendelijke groeten,

Mede namens de stichting Commissie Natuur en Milieu Delft,

Jacques Schievink

Initiatiefgroep Natuurbeheer in Delft